NOMBRE Y APELLIDOS:	TRIBUNAL:
PRUEBA EN CASTELLÁNO	

OPCIÓN A

1. COMENTARIO DE UN TEXTO FILOSÓFICO

Ahora bien, si el inteligir constituye una operación semejante a la sensación, consistirá en padecer cierto influjo bajo la acción de lo inteligible o bien en algún otro proceso similar. Por consiguiente, el intelecto –siendo impasible- ha de ser capaz de recibir la forma, es decir, ha de ser en potencia tal como la forma pero sin ser ella misma y será respecto de lo inteligible algo análogo a lo que es la facultad sensitiva respecto de lo sensible. Por consiguiente y puesto que intelige todas las cosas, necesariamente ha de ser sin mezcla –como dice Anaxágoras. (…)

Puesto que en la Naturaleza toda existe algo que es materia para cada género de entes –a saber, aquello que en potencia es todas las cosas pertenecientes a tal género- pero existe además otro principio, el causal y activo al que corresponde hacer todas las cosas –tal es la técnica respecto a la materia- también en el caso del alma han de darse necesariamente estas diferencias. Así pues, existe un intelecto que es capaz de llegar a ser todas las cosas, y otro capaz de hacerlas todas; este último es a manera de una disposición habitual como, por ejemplo, la luz: también la luz hace en cierto modo de los colores en potencia colores en acto. Y tal intelecto es separable, sin mezcla e impasible, siendo como es acto por su propia entidad. Y es que siempre es más excelso el agente que el paciente, el principio que la materia. Por lo demás, la misma cosa son la ciencia en acto y su objeto. Desde el punto de vista de cada individuo la ciencia en potencia es anterior en cuanto al tiempo, pero desde el punto de vista del universo en general no es anterior ni siquiera en cuanto al tiempo: no ocurre, desde luego, que el intelecto intelija a veces y a veces deje de inteligir. Una vez separado es sólo aquello que en realidad es y únicamente esto es inmortal y eterno. Nosotros, sin embargo, no somos capaces de recordarlo, porque tal principio es impasible, mientras que el intelecto pasivo es corruptible y sin él nada intelige.

ARISTÓTELES. Acerca del alma III, 4-5. Ed. Gredos

2. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER ÉTICO Y/O SOCIOLÓGICO

Mientras que en el caso de la ética protestante señala las razones de por qué no puede producirse una institucionalización duradera de las estructuras de conciencia práctico-morales, Weber *reinterpreta el derecho moderno* en términos tales que éste puede quedar desconectado de la esfera de valor evaluativa y aparecer desde el principio como una materialización institucional de la racionalidad cognitivo-instrumental.
(…)
La crítica de los fundamentos de la teoría weberiana de la acción (…). Esta crítica me ha conducido a una alternativa que exige un cambio de paradigma, que exige pasar del paradigma de la acción teleológica al de la acción comunicativa. (…) El punto de referencia ha de constituirlo más bien el potencial de racionalidad contenido en la <<base de validez del habla>>. (…) En la medida en que las acciones sociales quedan coordinadas a través del entendimiento, son las condiciones formales del acuerdo racionalmente motivado las que determinan cómo pueden racionalizarse las relaciones que los participantes en la interacción entablan entre sí.

Jürgen HABERMAS. Teoría de la acción comunicativa. Ed. Trotta, Madrid-2014 (pp.286 y 389)

CUESTIONES: Integrando la información del fragmento propuesto, comente y analice de manera conjunta en una respuesta única las cuestiones siguientes (y no tiene que seguir un orden): **A.2.1)** Diferencias entre ética y derecho; **A.2.2)** El formalismo ético; **A.2.3)** La ética dialógica de J. Habermas.

3. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER LÓGICO Y/O EPISTEMOLÓGICO

(El texto) ¿Qué lugar ocupa ese trabajo específico en la multiplicidad de las prácticas significantes? ¿Cuáles son las leyes de su funcionamiento? ¿Cuál su papel histórico y social? –Tales son otras tantas preguntas que se plantean hoy en día a la ciencia de las significaciones, a la SEMIÓTICA (…). Sumergido en la lengua, el "texto" es por consiguiente lo que ésta tiene de más extraño: lo que la cuestiona, lo que la cambia, lo que la despega de su inconsciente y del automatismo de su desenvolvimiento actual. (…) el "texto" excava en la superficie del habla una vertical (…). Esa vertical, la alcanza el texto a fuerza de trabajar el *significante*: la huella sonora que Saussure ve que envuelve el sentido, un significante que hay que pensar aquí en el sentido, también, que le ha dado el análisis lacaniano.

Julia KRISTEVA. Semiótica, vol.1. Ed, Espiral (pp. 8-9)

CUESTIONES: Integrando la información del fragmento propuesto, comente y analice de manera conjunta en una respuesta única las cuestiones siguientes (y no tiene que seguir un orden): **A.3.1)** Demarcación y caracterización de la semiótica dentro de la lógica; **A.3.2)** Sentido y referencia; **A.3.3)** La postura de la desconstrucción derridiana y/o de J. Kristeva respecto al signo.

Cortesía de CEDE www.cede.es

NOME E APELIDOS:	TRIBUNAL:
PROBA EN GALEGO (TODAS AS TRDUCIÓNS FEITAS DESDE O CASTELÁN POLO/AS PRESIDENTE/AS DOS TRIBUNAIS DE FILOSODÍA	

OPCIÓN A

1. COMENTARIO DUN TEXTO FILOSÓFICO

Agora ben, se intelixir constitúe unha operación semellante á sensación, consistirá en padecer certo influxo baixo a acción do intelixible ou ben en algún outro proceso similar. Por conseguinte, o intelecto –sendo impasible- ha de ser capaz de recibir a forma, é dicir, ha de ser en potencia tal como a forma pero sen ser ela mesma e será respecto do intelixible algo análogo ao que é a facultade sensitiva respecto do sensible. Por conseguinte e posto que intelixe todas as cousas, necesariamente ha de ser sen mestura –como di Anaxágoras. (…)

Posto que na Natureza toda existe algo que é materia para cada xénero de entes –a saber, aquilo que en potencia é todas as cousas pertencentes a tal xénero- pero existe ademais outro principio, o causal e activo ao que corresponde facer todas as cousas –tal é a técnica respecto á materia- tamén no caso da alma han de darse necesariamente estas diferenzas. Así pois, existe un intelecto que é capaz de chegar a ser todas as cousas, e outro capaz de facelas todas; este último é á maneira dunha disposición habitual como, por exemplo, a luz: tamén a luz fai en certo modo das cores en potencia cores en acto. E tal intelecto é separable, sen mestura e impasible, sendo como é acto pola súa propia entidade. E é que sempre é máis excelso o axente que o paciente, o principio que a materia. Polo demais, a mesma cousa son a ciencia en acto e o seu obxecto. Desde o punto de vista de cada individuo a ciencia en potencia é anterior en canto ao tempo, pero desde o punto de vista do universo en xeral non é anterior nen sequera en canto ao tempo: non ocorre, dende logo, que o intelecto intelixa a veces e a veces deixe de intelixir. Unha vez separado é só aquilo que en realidade é e unicamente isto é inmortal e eterno. Nós, sen embargo, non somos quen de recordalo, porque tal principio é impasible, mentres que o intelecto pasivo é corruptible e sen el nada intelixe.

ARISTÓTELES. Acerca del alma III, 4-5. Ed. Gredos

2. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER ÉTICO E/OU SOCIOLÓXICO

Mentres que no caso da ética protestante sinala as razóns de por que non pode producirse unha institucionalización duradeira das estruturas de conciencia práctico-morais, Weber *reinterpreta o dereito moderno* en termos tales que este pode quedar desconectado da esfera de valor avaliativa e aparecer desde o principio como unha materialización institucional da racionalidade cognitivo-instrumental.
(…)
A crítica dos fundamentos da teoría weberiana da acción (…). Esta crítica conduciume a unha alternativa que esixe un cambio de paradigma, que esixe pasar do paradigma da acción teleolóxica ao da acción comunicativa. (…) O punto de referencia haberá de constituílo máis ben o potencial de racionalidade contido na <<base da validez da fala>>. (…) Na medida en que as accións sociais quedan coordinadas a través do entendemento, son as condicións formais do acordo racionalmente motivado as que determinan como poden racionalizarse as relacións que os participantes na interacción establecen entre si.

Jürgen HABERMAS. Teoría de la acción comunicativa. Ed. Trotta, Madrid-2014 (pp.286 y 389)

CUESTIÓNS: Integrando a información dos fragmentos propostos, comente e analice de maneira conxunta nunha resposta única as cuestións seguintes (e non ten que seguir unha orde): **A.2.1)** Diferenzas entre ética e dereito; **A.2.2)** O formalismo ético; **A.2.3)** A ética dialóxica de J. Habermas.

3. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER LÓXICO E/OU EPISTEMOLÓXICO

(O texto) ¿Que lugar ocupa ese traballo específico na multiplicidade das prácticas significantes? ¿Cáles son as leis do seu funcionamento? ¿Cal é o seu papel histórico e social? –Tales son outras tantas preguntas que se plantexan hoxe en día á ciencia das significacións, á SEMIÓTICA (…). Mergullado na lingua, o "texto" é por conseguinte o que esta ten de máis estraño: o que a cuestiona, o que a cambia, o que a despega do seu inconsciente e do automatismo do seu desenvolvemento actual. (…) o "texto" escava na superficie da fala unha vertical (…). Esa vertical, a alcanza o texto a forza de traballar o *significante*: a pegada sonora que Saussure ve que envolve o sentido, un significante que hai que pensar aquí no sentido, tamén, que lle deu a análise lacaniana.

Julia KRISTEVA. Semiótica, vol.1. Ed, Espiral (pp. 8-9)

CUESTIÓNS: Integrando a información dos fragmentos propostos, comente e analice de maneira conxunta nunha resposta única as cuestións seguintes (e non ten que seguir unha orde): **A.3.1)** Demarcación e caracterización da semiótica; **A.3.2)** O sentido e a referencia; **A.3.3)** A postura da desconstrución derridiana e/ou de J. Kristeva respecto ao signo.

Cortesía de CEDE www.cede.es

NOMBRE Y APELLIDOS:	TRIBUNAL:
PRUEBA EN CASTELLÁNO	

OPCIÓN B

1. COMENTARIO DE UN TEXTO FILOSÓFICO

Recuerdo una noche de insomnio del año pasado en que me dirigí al salón y encendí la televisión, donde (…) (Elisabeth Fox-Genovese) se oponía a ciertas tendencias radicales dentro del pensamiento feminista. Entre las posiciones que más le desagradaban incluía la perspectiva feminista que sostiene que no se puede establecer ni definir una distinción estable entre los sexos, una visión que sugiere que la propia diferencia entre los sexos varía culturalmente o, aún peor, que está fabricada discursivamente, como si todo fuera una cuestión de lenguaje. Sin duda, esto no me ayudaba en mis intenciones de dormirme, y me sentí como un cuerpo insomne en el mundo, al que estaban acusando, al menos subrepticiamente, de haber hecho del cuerpo algo menos en vez de más. De hecho, no estaba del todo segura de si la pesadilla que me había despertado unas horas antes no estaba continuando ahora, en cierto modo, en la pantalla. ¿Estaba despierta o estaba soñando? (…) El problema que pretendo dirimir surge cada vez que intentamos describir el *tipo de acción* que el lenguaje ejerce sobre el cuerpo o, más bien, en la producción o mantenimiento de los cuerpos.
(…)
No cabe duda que la cuestión final debe tener en cuenta esta curiosa operación de separar las extremidades del cuerpo, esta escena repetida de la castración, aquella que Descartes representa a partir de la gramática que condiciona la pregunta que plantea sobre su cuerpo, en la cual él ya está separado de aquello que pone en cuestión, una separación a nivel gramatical que prepara la propia pregunta filosófica en la que la mano que escribe sobre la duda y la mano sobre la que se duda (¿es mía?) es al mismo tiempo la mano que queda atrás a medida que emerge la escritura o, más bien, su efecto desmembrador.
No cabe duda de que hay una mano que escribe el texto de Descartes, una mano figurada en ese texto que aparece alejada de aquel que mira por encima de ella y pregunta sobre su realidad. La mano queda espectralizada reflexivamente a lo largo de la escritura que lleva a cabo. Anula su realidad justo en el momento en el que actúa, o más bien queda anulada precisamente por las huellas del acto de escritura que lleva a cabo. Si el cuerpo es aquello que inaugura el proceso de su propia espectralización a través de la escritura, entonces está y a la vez no está determinado por el discurso que genera. Si existe una materialidad del cuerpo que escapa a las figuras que condiciona y que lo corroen y acosan, entonces este cuerpo no es ni una superficie ni una sustancia, sino la ocasión lingüística de la separación del cuerpo de sí mismo, que elude su captura a partir de la figura que fuerza.

Judith BUTLER. Los sentidos del sujeto. Ed. Herder [pp.31-32 y 53-54]

2. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER ÉTICO Y/O SOCIOLÓGICO

1. –Esos psicólogos ingleses, a quienes hasta ahora se deben también los únicos ensayos de construir una historia genética de la moral (…), -¡*ellos mismos son interesantes*!
2. ¡Todo nuestro respeto, pues, por los buenos espíritus que acaso actúen en esos historiadores de la moral! Más ¡lo cierto es, por desgracia, que les falta, también a ellos, el *espíritu histórico*, que han sido dejados en la estacada precisamente por todos los buenos espíritus de la ciencia histórica! Como es ya viejo uso de filósofos, todos ellos piensan de una manera *esencialmente* a-histórica. (…) ¿qué es lo que en realidad empuja a tales psicólogos a ir siempre justo en *esa* dirección? ¿Es un instinto secreto, taimado, vulgar, no confesado tal vez a sí mismo, de empequeñecer al hombre?

Friedrich NIETZSCHE. Genealogía de la moral I. Ed. Alianza

CUESTIONES: Integrando la información del fragmento propuesto, comente y analice de manera conjunta en una respuesta única las cuestiones siguientes (y no tiene que seguir un orden): **B.2.1)** Axiología. Teoría ética sobre los valores; **B.2.2)** Diferencia entre ética y moral; **B.2.3)** La ética de Nietzsche.

3. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER LÓGICO Y/O EPISTEMOLÓGICO

Una vez que ha alcanzado el *status* de paradigma, una teoría científica se declara inválida sólo cuando se dispone de un candidato alternativo para que ocupe su lugar. Ningún proceso descubierto hasta ahora por el estudio histórico del desarrollo científico se parece en nada al estereotipo metodológico de la demostración de falsedad, por medio de la comparación directa con la naturaleza. […] La decisión de rechazar un paradigma es siempre, simultáneamente, la decisión de aceptar otro, y el juicio que conduce a esa decisión involucra la comparación de ambos paradigmas con la naturaleza y la comparación entre ellos.

Thomas S. KUHN. La estructura de las revoluciones científicas. Capit.VIII

CUESTIONES: Integrando la información del fragmento propuesto, comente y analice de manera conjunta en una respuesta única las cuestiones siguientes (y no tiene que seguir un orden): **B.3.1)** El realismo científico; **B.3.2)** Inductivismo y falsacionismo en la validez y justificación de las teorías científicas; **B.3.3.)** El valor de la historia de la ciencia en la aparición de las teorías científicas para Th. Kuhn.

Cortesía de CEDE www.cede.es

NOME E APELIDOS:	TRIBUNAL:
PROBA EN GALEGO (TODAS AS TRDUCIÓNS FEITAS DESDE O CASTELÁN POLO/AS PRESIDENTE/AS DOS TRIBUNAIS DE FILOSODÍA	

OPCIÓN B

1. COMENTARIO DUN TEXTO FILOSÓFICO

Lembro unha noite de insomnio do ano pasado en que me dirixín ao salón e acendín a televisión, onde (…) (Elisabeth Fox-Genovese) opúñase a certas tendencias radicais dentro do pensamento feminista. Entre as posicións que máis lle desagradaban incluía a perspectiva feminista que sostén que non se pode establecer nin definir unha distinción estable entre os sexos, una visión que suxire que a propia diferenza entre os sexos varía culturalmente ou, aínda peor, que está fabricada discursivamente, como se todo fose unha cuestión de linguaxe. Sen dúbida, isto non me axudaba nas miñas intencións de durmir e sentinme como un corpo insomne no mundo, ao que estaban acusando, ao menos subrepticiamente, de ter feito do corpo algo menos en vez de máis. De feito, non estaba de todo segura de si o pesadelo que me espertara unhas horas antes non estaba continuando agora, en certo modo, na pantalla. ¿Estaba esperta ou estaba soñando? (…) O problema que pretendo dirimir xurde cada vez que intentamos describir o *tipo de acción* que a linguaxe exerce sobre o corpo ou, máis ben, na produción ou mantemento dos corpos.
(…)
Non cabe dúbida que a cuestión final debe ter en conta esta curiosa operación de separar as extremidades do corpo, esta escena repetida da castración, aquela que Descartes representa a partir da gramática que condiciona a pregunta que plantexa sobre o seu corpo, na cal él xa está separado de aquilo que pon en cuestión, unha separación a nivel gramatical que prepara a propia pregunta filosófica na que a man que escribe sobre a dúbida e a man sobre a que se dubida (¿é miña?) é ao mesmo tempo a man que queda atrás a medida que emerxe a escritura ou, máis ben, o seu efecto desmembrador.
Non cabe dúbida de que hai unha man que escribe o texto de Descartes, unha man figurada nese texto que aparece lonxe de aquel que mira por riba dela e pregunta sobre a súa realidade. A man queda espectralizada reflexivamente ao longo da escritura que leva a cabo. Anula a súa realidade xusto no momento en que actúa, ou máis ben queda anulada precisamente polas pegadas do acto de escritura que leva a cabo. Se o corpo é aquilo que inaugura o proceso da súa propia espectralización a través da escritura, entón está e á vez non está determinado polo discurso que xera. Se existe unha materialidade do corpo que escapa ás figuras que condiciona e que o corroen e acosan, entón este corpo non é nin unha superficie nin unha sustancia, senón a ocasión lingüística da separación do corpo de si mesmo, que elude a súa captura a partir da figura que forza.

Judith BUTLER. Los sentidos del sujeto. Ed. Herder [pp.31-32 e 53-54]

2. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER ÉTICO E/OU SOCIOLÓXICO

1.–Eses psicólogos ingleses, a quen ata o de agora se deben tamén os únicos ensaios de construír unha historia xenética da moral (…), -¡*eles mesmos son interesantes*!
2. ¡Todo o noso respecto, pois, polos bos espíritos que acaso actúen neses historiadores da moral! Mais, o certo é, por desgraza, que lles falta, tamén a eles, o *espírito histórico*, que foron deixados na estacada precisamente por todos os bos espíritos da ciencia histórica! Como é a vello nos filósofos, todos eles pensan dunha maneira *esencialmente* a-histórica. (…) que é o que en realidade empuxa a tales psicólogos a ir sempre xusto *nesa* dirección? É un instinto segredo, teimudo, vulgar, non confesado tal vez a si mesmo, de empequenecer ao home?

Friedrich NIETZSCHE. Genealogía de la moral I. Ed. Alianza

CUESTIÓNS: Integrando a información dos fragmentos propostos, comente e analice de maneira conxunta nunha resposta única as cuestións seguintes (e non ten que seguir unha orde): **B.2.1)** Axioloxía. Teoría ética sobre os valores; **B.2.2)** Diferenza entre ética e moral; **B.2.3)** A ética de Nietzsche.

3. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER LÓXICO E/OU EPISTEMOLÓXICO

Unha vez que chegou ao *status* de paradigma, unha teoría científica declárase inválida só cando se dispón dun candidato alternativo para que ocupe o seu lugar. Ningún proceso descuberto ata o de agora polo estudo histórico do desenvolvemento científico aseméllase en nada ao estereotipo metodolóxico da demostración de falsidade, por medio da comparación directa coa natureza. […] A decisión de rexeitar un paradigma é sempre, ao mesmo tempo, a decisión de aceptar outro, e o xuízo que conduce a esa decisión involucra a comparación de ambos paradigmas coa natureza e a comparación entre eles.

Thomas S. KUHN. La estructura de las revoluciones científicas. Capit.VIII

CUESTIÓNS: Integrando a información dos fragmentos propostos, comente e analice de maneira conxunta nunha resposta única as cuestións seguintes (e non ten que seguir unha orde): **B.3.1)** O realismo científico; **B.3.2)** Inductivismo e falsacionismo na validez e xustificación das teorías científicas; **B.3.3.)** O valor da historia da ciencia na aparición das teorías científicas para Th. Kuhn.

Cortesía de CEDE www.cede.es