

FILOSOFÍA

PRIMEIRA PROBA – PARTE A (23-XUÑO-2021)

NOME E APELIDOS:	TRIBUNAL:
PROBA EN CASTELÁ	

OPCIÓN A

1. COMENTARIO DE UN TEXTO FILOSÓFICO

Ciertamente, lo generado debe ser corpóreo, visible y tangible, pero nunca podría haber nada visible sin fuego, ni tangible, sin algo sólido, ni sólido sin tierra. Por lo cual, el dios, cuando comenzó a construir el cuerpo de este mundo lo hizo a partir del fuego y de la tierra. Pero no es posible unir bien dos elementos aislados sin un tercero, ya que es necesario un vínculo en el medio que los una. El vínculo más bello es aquél que puede lograr que él mismo y los elementos por él vinculados alcancen el mayor grado posible de unidad. (...) Así, el dios colocó agua y aire en el medio del fuego y la tierra y los puso, en la medida de lo posible, en la misma relación proporcional mutua (...), después ató y compuso el universo visible y tangible. Por esta causa y a partir de tales elementos, en número de cuatro, se generó el cuerpo del mundo. Como concurda por medio de la proporción, alcanzó la amistad, de manera que, después de esta unión, llegó a ser indisoluble para otro que no fuera el que lo había atado. (...) En medio del ser indivisible, eterno e inmutable y del divisible que deviene en los cuerpos mezcló una tercera clase de ser, hecha de los otros dos. En lo que concierne a las naturalezas de lo mismo y de lo otro, también compuso de la misma manera una tercera clase de naturaleza entre lo indivisible y lo divisible en los cuerpos de una y otra. A continuación tomó los tres elementos resultantes y los mezcló a todos en una forma; para ajustar la naturaleza de lo otro, difícil de mezclar, a la de lo mismo, utilizó la violencia y las mezcló con el ser. Después de unir los tres componentes, dividió el conjunto resultante en tantas partes como era conveniente, cada una mezclada de lo mismo y de lo otro y del ser. (...) Una vez que, en opinión de su hacedor, toda la composición del alma hubo adquirido una forma racional, éste entramó todo lo corpóreo dentro de ella, para lo cual los ajustó reuniendo el centro del cuerpo con el del alma. Ésta, después de ser entrelazada por doquier desde el centro hasta los extremos del universo y cubrirlo exteriormente en círculo, se puso a girar sobre sí misma y comenzó el gobierno divino de una vida inextinguible e inteligente que durará eternamente.

PLATÓN. Timeo, 31b-36e. Ed. Gredos. [Traducción de Francisco Lisi]

2. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER ÉTICO Y/O SOCIOLOGICO

Encontramos que los arapesh -hombres y mujeres- desarrollan una personalidad que, sobre la base de nuestras preocupaciones históricamente limitadas, llamaríamos maternal, en lo que concierne a la atención de los niños, y femenina en sus aspectos sexuales. Vimos que se educa por igual a los individuos de ambos sexos para que sean cooperativos y pacíficos (...). En marcado contraste con estas actitudes descubrimos, entre los mundugumor, que hombres y mujeres llegan a ser crueles, agresivos, positivamente sexuados, con un mínimo de ternura maternal en su personalidad (...). En la tercera tribu, los tchambuli, (...) mientras la mujer domina, tiene un comportamiento impersonal y es la que dirige, el hombre es el menos responsable y se halla subordinado desde el punto de vista emocional. Estas tres situaciones sugieren una clara conclusión. Si esas actitudes temperamentales que hemos considerado tradicionalmente femeninas -pasividad, sensibilidad receptiva y la disposición afectuosa para los niños- pueden ser fácilmente establecidas como correspondientes al sexo masculino, en la tribu, y en otras proscritas tanto para la mayoría de los hombres como de las mujeres, carecemos de base para relacionar con el sexo tales aspectos de conducta.

M. MEAD. Sexo y temperamento en tres sociedades primitivas, pp 259-260

CUESTIONES: Conteste integrando el texto y, por lo menos, la respuesta a estos dos puntos: 1) dimensiones humanas que determinan qué somos y cómo actuamos: biología y cultura, y 2) sociedades violentas – sociedades cooperativas.

3. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER LÓGICO Y/O EPISTEMOLÓGICO

La definición de verdad que se ha esbozado más arriba tiene consecuencias muy interesantes. En primer lugar, se ha demostrado que la definición no es solamente formalmente correcta, sino también materialmente adecuada; en otras palabras, implica todas las equivalencias de la forma (T). Con respecto a esto, es importante señalar que las condiciones necesarias para que se dé la adecuación material de la definición determinan únicamente la extensión del término "verdadero". Por lo tanto, cada definición de verdad que sea materialmente adecuada será necesariamente equivalente a la ya construida. La concepción semántica de la verdad no nos ofrece, por así decirlo, la posibilidad de elegir entre distintas definiciones de esta noción que no sean equivalentes entre sí. Además, podemos deducir de nuestra definición varias leyes de naturaleza general. En concreto, podemos probar con su ayuda *la ley de la contradicción y la del tercio excluso*, que son tan características de la concepción aristotélica de la verdad (...).

A. TARSKI. La concepción semántica de la verdad y los fundamentos de la semántica. Edición en A Parte Rei. Revista de Filosofía [traducción de Paloma García Abad], p.13

CUESTIONES: SEMÁNTICA, Y TEORÍA SEMÁNTICA DE LA VERDAD DE A. TARSKI (esta deberá integrar el texto y, por lo menos, la respuesta a estos tres puntos: 1) demarcación lógica de la semántica, 2) teorías clásicas de la verdad y, en mayor medida, 3) la teoría semántica de la verdad de A. TARSKI).

OPCIÓN B

1. COMENTARIO DE UN TEXTO FILOSÓFICO

23. ¿Pero cuántos géneros de oraciones hay? ¿Acaso aserción, pregunta y orden? -Hay *innumerables* géneros: innumerables géneros diferentes de empleo de todo lo que llamamos <<signos>>, <<palabras>>, <<oraciones>>. Y esta multiplicidad no es algo fijo, dado de una vez por todas; sino que nuevos tipos de lenguaje, nuevos juegos de lenguaje, como podemos decir, nacen y otros envejecen y se olvidan (una *figura aproximada* de ello pueden dárnosla los cambios de la matemática.)

La expresión <<*juego* del lenguaje>> debe poner de relieve aquí que *hablar* el lenguaje forma parte de una actividad o de una forma de vida.

Ten a la vista la multiplicidad de juegos de lenguaje en estos ejemplos y en otros:

Dar órdenes y actuar siguiendo órdenes-

Describir un objeto por su apariencia o por sus medidas-

Fabricar un objeto de acuerdo con una descripción (dibujo)-

Relatar un suceso-

Formar y comprobar una hipótesis-

Presentar los resultados de un experimento mediante tablas y diagramas-

Inventar una historia; y leerla-

Actuar en teatro-

Cantar a coro-

Adivinar acertijos-

Hacer un chiste; contarlo-

Resolver un problema de aritmética aplicada-Traducir de un lenguaje a otro-

Suplicar, agradecer, maldecir, saludar, rezar.

Es interesante comparar la multiplicidad de herramientas del lenguaje y de sus modos de empleo, la multiplicidad de géneros de palabras y oraciones, con lo que los lógicos han dicho sobre la estructura del lenguaje. (Incluyendo al autor del *Tractatus lógico-philosophicus*.)

(...)

49. (...) Nombrar y describir no están, por cierto, a *un mismo* nivel: nombrar es una preparación para describir. Nombrar no es aún en absoluto una jugada en el juego de lenguaje -como tampoco colocar una pieza de ajedrez es una jugada en el ajedrez. Puede decirse: Al nombrar una cosa todavía no se ha hecho *nada*. Tampoco *tiene* ella un nombre, excepto en el juego. Esto fue también lo que Frege quiso decir al decir que una palabra sólo tiene significado en el contexto de la oración.

L. WITTGENSTEIN. Investigaciones filosóficas. Ed. Crítica (1988), §23 y §49 [traducción española de Alfonso García Suárez y Ulises Moulines]

2. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER ÉTICO Y/O SOCIOLÓGICO

La llamada filosofía moral de Kant es en esencia una filosofía política en la medida que atribuye a todos los seres humanos aquellas facultades legisladoras y judicativas que, de acuerdo con la tradición, habían sido prerrogativas del hombre de Estado. Según Kant, la actividad moral es legislación -actuar de tal modo que el principio de mi acción pueda convertirse en ley universal-, y ser un "hombre de buena voluntad" (su definición del hombre de bien) significa mantener una preocupación constante no con la obediencia a las leyes existentes, sino con la actividad legisladora. El principio político regulativo de esta actividad legisladora es la idea de humanidad.

H. ARENDT. ¿Qué es la filosofía de la existencia? Madrid. Biblioteca Nueva

CUESTIONES: Conteste integrando el texto y, por lo menos, la respuesta a estos dos puntos: 1) la responsabilidad moral del pensamiento, y 2) cómo compatibiliza la acción y la reflexión en su propuesta ética H. ARENDT.

3. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER LÓGICO Y/O EPISTEMOLÓGICO

La ciencia es una empresa esencialmente anarquista; el anarquismo teórico es más humanista y más adecuado para estimular el progreso que sus alternativas basadas en la ley y el orden.

El presente ensayo ha sido escrito con la convicción de que el *anarquismo*, que tal vez no constituye la filosofía *política* más atractiva, es sin embargo una medicina excelente para la *epistemología* y para la *filosofía de la ciencia*. (...)

La condición de consistencia, que exige que las nuevas hipótesis concuerden con las teorías aceptadas, no es razonable, porque favorece la teoría más antigua, no la teoría mejor. Las hipótesis que contradicen a teorías bien confirmadas proporcionan evidencia que no puede obtenerse de ninguna otra forma. La proliferación de teorías es beneficiosa para la ciencia, mientras que la uniformidad debilita su poder crítico. Además, la uniformidad, pone en peligro el libre desarrollo del individuo.

P. FEYERABEND. Tratado contra el método. Ed. Tecnos [traducción castellana de Diego Ribes], pp. 1 y 18

CUESTIONES: EL ANARQUISMO EPISTEMOLÓGICO DE P. FEYERABEND(esta deberá integrar el texto y, por lo menos, la respuesta a estos tres puntos: 1) la constitución del método científico en la modernidad, 2) la postura respecto a la metodología de I. LAKATOS y, en mayor medida, 3) la postura respecto a la metodología de P. FEYERABEND).

FILOSOFÍA

PRIMEIRA PROBA – PARTE A (23-XUÑO-2021)

NOME E APELIDOS:	TRIBUNAL:
PROBA EN GALEGO (TODAS AS TRDUCIÓNS FEITAS DESDE O CASTELÁN POLO/AS PRESIDENTE/AS DOS TRIBUNAIS DE FILOSODÍA)	

OPCIÓN A

1. COMENTARIO DUN TEXTO FILOSÓFICO

Certamente, o xerado debe ser corpóreo, visible e tanxible, pero nunca podería haber nada visible sen lume, nin tanxible, sen algo sólido, nin sólido sen terra. Polo cal, o deus, cando comezou a construír o corpo deste mundo fixo a partir do lume e da terra. Pero non é posible unir ben dous elementos illados sen un terceiro, xa que é necesario un vínculo no medio que os una. O vínculo mais belo é aquel que pode lograr que el mesmo e os elementos por el vinculados acaden o maior grado posible de unidade. (...) Así, o deus colocou auga e ar no medio do lume e da terra e puxos, na medida do posible, na mesma relación proporcional mutua (...), despois atou e compuxo o universo visible e tanxible. Por esta causa e a partir de tales elementos, en número de catro, xerou o corpo do mundo. Como concorda por medio da proporción, alcanzou a amizade, de maneira que, despois desta unión, chegou a ser indisoluble para outro que non fora quen o atara. (...) En medio do ser indivisible, eterno e inmutable e do divisible que devén nos corpos mesturou unha terceira clase de ser, feita dos outros dous. No concerninte ás naturezas do mesmo e do outro, tamén compuxo da mesma maneira unha terceira clase de natureza entre o indivisible e o divisible nos corpos dunha e doutra. A continuación tomou os tres elementos resultantes e mesturounos a todos nunha forma; para axustar a natureza do outro, difícil de mesturar, á do mesmo, utilizou a violencia e mesturounas co ser. Despois de unir os tres compoñentes, dividiu o conxunto resultante en tantas partes como era convinte, cada unha mesturada do mesmo e do outro e do ser. (...) Unha vez que, en opinión do facedor, toda a composición da alma adquiriu unha forma racional, este tramou todo o corpóreo dentro dela, para o cal axustounos reunindo o centro do corpo co da alma. Esta, despois de ser entrelazada por todos os lados desde o centro ata os extremos do universo e cubriilo exteriormente en círculo, púxose a xirar sobre de si mesma e comezou o goberno divino dunha vida inextinguible e intelixente que durará eternamente.

PLATÓN. Timeo, 31b-36e. Ed. Gredos

2. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER ÉTICO E/OU SOCIOLÓXICO

Atopamos que os arapesh -homes e mulleres- desenvolven unha personalidade que, sobre a base das nosas preocupacións historicamente limitadas, chamariamos maternal, no que afecta á atención dos nenos, e feminina nos seus aspectos sexuais. Vimos que se educa por igual aos individuos de ambos os sexos para que sexan cooperativos e pacíficos (...). En marcado contraste con estas actitudes descubrimos, entre os mundugumor, que homes e mulleres chegan a ser crueis, agresivos, positivamente sexuados, cun mínimo de tenrura maternal na súa personalidade (...). Na terceira tribo, os tchambuli, (...) mentres a muller domina, ten un comportamento impersoal e é a que dirixe, o home é o menos responsable e áchase subordinado desde o punto de vista emocional. Estas tres situacións suxiren unha clara conclusión. Se esas actitudes temperamentais que consideramos tradicionalmente femininas -pasividade, sensibilidade receptiva e a disposición afectuosa para os nenos- poden ser facilmente establecidas como correspondentes ao sexo masculino, na tribo, e noutras proscritas tanto para a maioría dos homes como das mulleres, carecemos de base para relacionar co sexo tales aspectos de conduta.

M. MEAD. Sexo y temperamento en tres sociedades primitivas, pp. 259-260

CUESTIÓNS: Conteste integrando o texto e, polo menos, a resposta a estes dous puntos: 1) dimensións humanas que determinan que somos e como actuamos: bioloxía e cultura, e 2) sociedades violentas – sociedades cooperativas.

3. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER LÓXICO E/OU EPISTEMOLÓXICO

A definición de verdade que se esbozou mais arriba ten consecuencias moi interesantes. En primeiro lugar, demostrouse que a definición non é só formalmente correcta, senón tamén materialmente adecuada; noutras palabras, implica todas as equivalencias da forma (T). Con respecto a isto, é importante sinalar que as condicións necesarias para que se dea a adecuación material da definición determinan unicamente a extensión do termo “verdadeiro”. Polo tanto, cada definición de verdade que sexa materialmente adecuada será necesariamente equivalente á xa construída. A concepción semántica da verdade non nos ofrece, por así dicilo, a posibilidade de elixir entre distintas definicións desta noción que non sexan equivalentes entre si. Ademais, podemos deducir da nosa definición varias leis de natureza xeral. En concreto, podemos probar coa súa axuda a *lei da contradición e a do terzo excluso*, que son tan características da concepción aristotélica da verdade (...).

A. TARSKI. La concepción semántica de la verdad y los fundamentos de la semántica. Edición en A Parte Rei. Revista de Filosofía [traducción de Paloma García Abad], p.13

CUESTIÓNS: SEMÁNTICA, E TEORÍA SEMÁNTICA DA VERDADE DE A. TARSKI (esta deberá integrar o texto e, polo menos, a resposta a estes tres puntos: 1) demarcación lóxica da semántica, 2) teorías clásicas da verdade e, en maior medida, 3) teoría semántica da verdade de A. TARSKI).

OPCIÓN B

1. COMENTARIO DUN TEXTO FILOSÓFICO

23. Pero cantos xéneros de oracións hai? Acaso aserción, pregunta e orde? -Hai *innumerables* xéneros: innumerables xéneros diferentes de emprego de todo o que chamamos <<signos>>, <<palabras>>, <<oracións>>. E esta multiplicidade non é algo fixo, dado dunha vez por todas; senón que novos tipos de linguaxe, novos xogos da linguaxe, como podemos dicir, nacen e outros envellecen e esquecesen (unha *figura aproximada* disto poden dárnola os cambios da matemática.) A expresión <<xogo da linguaxe>> debe poñer de relevo aquí que *falar* a linguaxe forma parte dunha actividade o dunha forma de vida.

Ten á vista a multiplicidade de xogos da linguaxe nestes exemplos e noutros:

- Dar ordes e actuar seguindo ordes-
- Descibir un obxecto pola seu aspecto ou polas súas medidas-
- Fabricar un obxecto de acordo cunha descrición (debuxo)-
- Relatar un suceso-
- Formar e comprobar unha hipótese-
- Presentar os resultados dun experimento mediante táboas e diagramas-
- Inventar unha historia; e lela-
- Actuar en teatro-
- Cantar a coro-
- Adiviñar adiviñas-
- Facer un chiste; contalo-
- Resolver un problema de aritmética aplicada-
- Traducir dunha lingua a outra-
- Suplicar, agradecer, maldicir, saudar, rezar.

É interesante comparar a multiplicidade de ferramentas da linguaxe e dos seus modos de emprego, a multiplicidade de xéneros de palabras e oracións, co que os lóxicos levan dito sobre a estrutura da linguaxe. (Incluindo ao autor do *Tractatus lógico-philosophicus*.)

(...)

49. (...) Nomear e describir non están, por certo, a *un mesmo* nivel: nomear é unha preparación para describir. Nomear non é aínda en absoluto unha xogada no xogo da linguaxe -como tampouco colocar unha peza de xadrez é unha xogada no xadrez. Pode dicirse: Ao nomear unha cousa aínda non se fixo *nada*. Tampouco *ten* ela un nome, excepto no xogo. Isto foi tamén o que Frege quixo dicir ao dicir que unha palabra só ten significado no contexto da oración.

L. WITTGENSTEIN. Investigacións filosóficas. Ed. Crítica (1988), §23 y §49

2. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER ÉTICO E/OU SOCIOLÓXICO

A chamada filosofía moral de Kant é en esencia unha filosofía política na medida que atribúe a todos os seres humanos aquelas facultades lexisladoras e xudicativas que, de acordo coa tradición, viñan sendo prerrogativas do home de Estado. Segundo Kant, a actividade moral é lexislación -actuar de tal xeito que o principio da miña acción poida converterse en lei universal-, e ser un “home de boa vontade” (a súa definición do home de ben) significa manter unha preocupación constante non coa obediencia ás leis existentes, senón coa actividade lexisladora. O principio político regulador desta actividade lexisladora é a idea de humanidade.

H. ARENDT. ¿Qué es la filosofía de la existencia? Madrid. Biblioteca Nueva

CUESTIÓNS: Conteste integrando o texto e, polo menos, a resposta a estes dous puntos: 1) a responsabilidade moral do pensamento e, 2) como compatibiliza a acción e a reflexión na súa proposta ética H. ARENDT.

3. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER LÓXICO E/OU EPISTEMOLÓXICO

A ciencia é unha empresa esencialmente anarquista; o anarquismo teórico é máis humanista e máis adecuado para estimular o progreso que as súas alternativas baseadas na lei e na orde.

O presente ensaio foi escrito coa convicción de que o *anarquismo*, que tal vez non constitúe a filosofía *política* máis atractiva, sen embargo é unha mención excelente para a *epistemoloxía* e para a *filosofía da ciencia*. (...)

A condición de consistencia, que exige que as novas hipóteses concorden coas teorías aceptadas, non é razoable, porque favorece a teoría máis antiga, non a teoría mellor. As hipóteses que contradín teorías ben confirmadas proporcionan evidencia que non pode obterse de ningunha outra forma. A proliferación de teorías é beneficiosa para a ciencia, mentres que a uniformidade debilita o seu poder crítico. Ademais, a uniformidade, pon en perigo o libre desenvolvemento do individuo.

P. FEYERABEND. Tratado contra el método. Ed. Tecnos, pp. 1 y 18

CUESTIÓNS: **O ANARQUISMO EPISTEMOLÓXICO DE P. FEYERABEND** (esta deberá integrar, polo menos, a resposta a estes tres puntos: 1) a constitución do método científico na modernidade, 2) a postura respecto á metodoloxía de I. LAKATOS e, en maior medida, 3) a postura respecto á metodoloxía de P. FEYERABEND).

EXAME 10 – XULLO - 2021

NOME E APELIDOS:	TRIBUNAL: 1
PROBA EN CASTELÁ	

OPCIÓN A

1. COMENTARIO DE UN TEXTO FILOSÓFICO

Leucipo y su colega Demócrito afirman que los elementos son lo lleno y lo vacío, a los que respectivamente denominan *ser* y *no-ser*: lo lleno y sólido es el ser, lo vacío el no-ser. De ahí que afirmen que no hay más razón para la existencia del ser que para la del no-ser, ya que tampoco hay más razón para que haya vacío que para que haya cuerpo. Ambos son las causas –causa material- de todo lo que existe. Y al igual que quienes establecen una sustancia o sustrato único que generaría el resto de las cosas al sufrir distintas modificaciones postulando como principios de tales modificaciones la condensación y la rarefacción, estos autores afirman que las diferencias (existentes entre los átomos) son la causa de todas las demás cosas. Las diferencias entre los átomos son, en su opinión, tres: figura, colocación y posición. El ser, dicen, difiere solamente en *proporción*, *contacto* y *dirección*. La proporción es la figura, el contacto es la colocación y la dirección es la posición. En efecto, A difiere de N por la figura, AN difiere de NA por la colocación, Z, a su vez difiere de N por la posición.

ARISTÓTELES. *Metafísica* I,1, c.4, 985b 4-19

2. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER ÉTICO Y/O SOCIOLÓGICO

Los medios de comunicación de masas pueden, ciertamente, escalonar, acaparar y condensar simultáneamente los procesos de entendimiento, pero sólo en primera instancia pueden descargar a las interacciones de las tomas de postura de afirmación o negación frente a pretensiones de validez susceptibles de crítica, pues las comunicaciones, aún cuando se las abstraiga para después ofrecerlas agavilladas en un mismo paquete, nunca pueden quedar fiablemente blindadas contra la posibilidad de ser contradichas por actores capaces de responder autónomamente de sus propios actos y de sus propias opiniones.

J. HABERMAS. Teoría de la acción comunicativa. Ed. Trotta [Traducción de Manuel Jiménez redondo]; pp.926

CUESTIONES: Conteste integrando el texto y, por lo menos, la respuesta a estos dos puntos: 1) el formalismo ético después de Kant, y 2) ética de la acción comunicativa de HABERMAS.

3. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER LÓGICO Y/O EPISTEMOLÓGICO

En el conocido manual titulado *Lógica Simbólica* de Manuel Garrido se puede leer:

“Entre la tesis de consistencia y la tesis de completud para un sistema lógico se puede establecer el siguiente parangón. La primera exige que *sólo* puedan deducirse verdades lógicas, mientras que la segunda exige que puedan deducirse *todas* las verdades lógicas. Por la primera se afirma que la verdad lógica es condición necesaria de la deducibilidad formal; por la segunda, que la verdad lógica es condición suficiente de la deducibilidad formal.

La conjunción de ambas tesis constituye una aserción del máximo interés: la aserción de la coincidencia o equivalencia entre sintaxis y semántica. En símbolos

$$\vdash A \text{ sii } \vdash A$$

M. GARRIDO. *Lógica simbólica*. Ed. Técnos, p 310

CUESTIONES: LA POSTURA DE K. GÖDEL RESPECTO A LA CONSISTENCIA Y LA COMPLETUD LÓGICO-MATEMÁTICA (se responderá de manera no formal/formalizada, y se integrará el fragmento y, por lo menos, la respuesta a estos tres puntos: 1) las propiedades de los cálculos lógico-matemáticos, 2) demarcación de la metalógica y, en mayor medida, 3) la postura de K. Gödel respecto a la consistencia/completud).

OPCIÓN B

Mientras haya una separación entre lo real y lo potencial, es necesario actuar sobre lo real y modificarlo hasta conformarlo con la razón. En tanto que la realidad no esté configurada por la razón, sigue sin ser realidad, en el sentido enfático de la palabra. Así, la realidad cambia de significado dentro de la estructura conceptual del sistema de Hegel. Lo <<real>> viene a significar no todo lo que existe de hecho (esto sería denominado más bien apariencia), sino lo que existe en una forma que concuerde con las normas de la razón. Lo <<real>> es lo racional, y sólo esto. Por ejemplo, el Estado sólo se hace realidad cuando corresponde a las potencialidades dadas del hombre y permite su pleno desarrollo. Cualquier forma preliminar de Estado no es aún racional, y, por lo tanto, no es aún real.

De este modo, el concepto de razón en Hegel tiene un cierto carácter crítico y polémico. Se opone a toda aceptación ligera del estado de cosas dado. Niega la hegemonía de toda forma dada de existencia demostrando los antagonismos que la disuelven en otras formas. Trataremos de demostrar que el <<espíritu de contradicción> es la fuerza propulsora del método dialéctico de Hegel.

H. MARCUSE: Razón y revolución. Ed. Alianza (trad. castellana de Julieta Fombona de Sucre), p. 17

2. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER ÉTICO Y/O SOCIOLÓGICO

Puede ser verdad que todas las cosas que son buenas son también algo más, tal como es verdad que todas las cosas amarillas producen una cierta clase de vibración lumínica. Y es un hecho que la ética pretende descubrir cuáles son aquellas otras propiedades que pertenecen a todas las cosas buenas. Pero un enorme número de filósofos han pensado que, cuando nombran esas otras propiedades, están definiendo «bueno» realmente, y que no son, de hecho, «otras» sino absoluta y enteramente iguales a la bondad. A esta postura propongo que se la llame falacia naturalista”.

G.E. MOORE. Principia Ethica. México. UAM

CUESTIONES: Conteste integrando el texto y, por lo menos, la respuesta a estos dos puntos: 1) teorías naturalistas frente a teoría analítica (en ética), y 2) la falacia naturalista en ética.

3. COMENTARIO Y ANÁLISIS DE CUESTIONES DE CARÁCTER LÓGICO Y/O EPISTEMOLÓGICO

Entre las razones de mi convicción destaca el argumento intuitivo de que la creación de una obra nueva, tal como la *Sinfonía en sol menor* de Mozart, no puede predecirse en todos sus detalles por un físico o un fisiólogo que estudie con detalle el cuerpo de Mozart -especialmente su cerebro- y su entorno físico.

(...) Yo considero nuestras teorías científicas como invenciones humanas, redes creadas por nosotros para atrapar el mundo. Por supuesto, éstas difieren de las invenciones de los poetas e incluso de las de los técnicos. Las teorías no son sólo instrumentos. A lo que aspiramos es a la verdad: contrastamos nuestras teorías con la esperanza de eliminar las que no son verdad. De esta manera podemos conseguir nuestro propósito de perfeccionar nuestras teorías; incluso como instrumentos: haciendo redes que estén cada vez mejor adaptadas para capturar nuestro pescado, el mundo real. Sin embargo, nunca serán instrumentos perfectos para ese propósito. Son redes racionales hechas por nosotros mismos, y no deben confundirse con una representación completa del mundo real en todos sus aspectos, ni siquiera aunque tengan un gran éxito; ni siquiera aunque parezcan producir excelentes aproximaciones a la realidad.

K. POPPER. El universo abierto. Ed. Tecnos [traducción de Marta Sansigre Vidal], pp. 64-65

CUESTIONES: LA EPISTEMOLOGÍA DE K. POPPER (esta deberá integrar el texto y, por lo menos, la respuesta a estos tres puntos: 1) postura de K. Popper en lo referente a la disyuntiva determinismo científico-indeterminismo científico, 2) el método de contrastación de teorías científicas para K. Popper y, 3) en mayor medida, la postura de Popper en lo referente al racionalismo.

FILOSOFÍA

PRIMEIRA PROBA – PARTE A (23-XUÑO-2021)

NOME E APELIDOS:	TRIBUNAL: 1
PROBA EN GALEGO	

OPCIÓN A

1. COMENTARIO DUN TEXTO FILOSÓFICO

Leucipo e o seu colega Demócrito afirman que os elementos son o cheo e o baleiro, aos que respectivamente chaman *ser* e *non-ser*: o cheo e sólido é o ser, o baleiro o non-ser. De aí que afirmen que non hai máis razón para a existencia do ser que para a do non-ser, xa que tampouco hai máis razón para que haxa baleiro que para que haxa corpo. Ambos son as causas –causa material- de todo o que existe. E do mesmo xeito que quen establecen unha sustancia ou substrato único que xeraría o resto das cousas ó sufrir distintas modificacións postulando como principios de tales modificacións a condensación e a rarefacción, estes autores afirman que as diferenzas (existentes entre os átomos) son a causa de todas as demais cousas. As diferenzas entre os átomos son, na súa opinión, tres: figura, colocación e posición. O ser, din, difire só en *proporción*, *contacto* e *dirección*. A proporción é a figura, o contacto é a colocación e a dirección é a posición. En efecto, A difire de N pola figura, AN difire de NA pola colocación, Z, á súa vez difire de N pola posición”

ARISTÓTELES. *Metafísica* I,1, c.4, 985b 4-19

2. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER ÉTICO E/OU SOCIOLÓXICO

Os medios de comunicación de masas poden, certamente, escalonar, acaparar e condensar simultaneamente os procesos de entendemento, pero só en primeira instancia poden descargar as interaccións das tomas de postura de afirmación ou negación fronte a pretensións de validez susceptibles de crítica, pois as comunicacións, aínda cando se abstraeran para logo dalas xuntas nun mesmo feixe, nunca poden quedar fiablemente blindadas contra a posibilidade de ser contraditas por actores capaces de responder autonomamente dos seus propios actos e das súas propias opinións.

J. HABERMAS. Teoría de la acción comunicativa. Ed. Trotta [Traducción de Manuel Jiménez redondo]; pp.910-934

CUESTIONES: Conteste integrando o texto e, polo menos, a resposta a estes dous puntos: 1) o formalismo ético despois de Kant, e 2) ética da acción comunicativa de HABERMAS.

3. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER LÓXICO E/OU EPISTEMOLÓXICO

No coñecido manual titulado *Lógica Simbólica* de Manuel Garrido pódese ler:

“Entre as teses de consistencia e as teses de completude para un sistema lóxico pódese establecer o seguinte parangón. A primeira exige que só poidan deducirse verdades lóxicas, mentres que a segunda exige que poidan deducirse *todas* as verdades lóxicas. Pola primeira afirmase que a verdade lóxica é condición necesaria da deducibilidade formal; pola segunda, que a verdade lóxica é condición suficiente da deducibilidade formal.

A conxunción de ambas teses constitúe unha aserción do máximo interese: a aserción da coincidencia ou equivalencia entre sintaxe e semántica. En símbolos

$$\vdash A \text{ sii } \vdash A$$

M. GARRIDO. *Lógica simbólica*. Ed. Técnos, p 310)

CUESTIÓNS: A POSTURA DE K. GÖDEL RESPECTO Á CONSISTENCIA E A COMPLETUDE LÓXICO-MATEMÁTICA (responderase de maneira non formal/formalizada, e integrarase o fragmento e, polo menos, a resposta a estes tres puntos: 1) as propiedades dos cálculos lóxico-matemáticos, 2) demarcación da metalóxica e, en maior medida, 3) a postura de K. Gödel respecto á consistencia/completude).

OPCIÓN B

1. COMENTARIO DUN TEXTO FILOSÓFICO

Mentres haxa unha separación entre o real e o potencial, é necesario actuar sobre o real e modificalo ata conformalo coa razón. En tanto que a realidade non estea configurada pola razón, segue sen ser realidade, no sentido enfático da palabra. Así, a realidade cambia de significado dentro da estrutura conceptual do sistema de Hegel. O <<real>> ven a significar non o que existe de feito (isto sería denominado máis ben aparencia), senón o que existe nunha forma que concorde coas normas da razón. O <<real>> é o racional, e só isto. Por exemplo, o Estado só se fai realidade cando corresponde ás potencialidades dadas do home e permite o seu pleno desenvolvemento. Calquera forma preliminar de Estado non é aínda racional, e, polo tanto, aínda non é real.

Deste modo, o concepto de razón en Hegel ten un certo carácter crítico e polémico. Oponse a toda aceptación lixeira do estado de cousas dado. Nega a hexemonía de toda forma dada de existencia demostrando os antagonismos que a disolven noutras formas. Trataremos de demostrar que o <<espírito de contradición>> é a forza propulsora do método dialéctico de Hegel.

H. MARCUSE: Razón y revolución. Ed. Alianza (trad. castellana de Julieta Fombona de Sucre), p. 17

2. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER ÉTICO E/OU SOCIOLÓXICO

Pode ser verdade que todas as cousas que son boas son tamén algo máis, tal como é verdade que todas as cousas amarelas producen unha certa clase de vibración lumínica. E é un feito que a ética pretende descubrir cales son aquelas outras propiedades que pertencen a todas as cousas boas. Pero un enorme número de filósofos pensaron que, cando nomean esas outras propiedades, están definindo “bo” realmente, e que non son, de feito, “outras” senón absoluta e enteiramente iguais á bondade. A esta postura propoño que se lle chame falacia naturalista.

G.E. MOORE. Principia Ethica. México. UAM

CUESTIONES: Conteste integrando o texto e, polo menos, a resposta a estes dous puntos: 1) teorías naturalistas fronte a teoría analítica (en ética), e 2) a falacia naturalista en ética.

3. COMENTARIO E ANÁLISE DE CUESTIÓNS DE CARÁCTER LÓXICO E/OU EPISTEMOLÓXICO

Entre as razóns da miña convicción destaca o argumento intuitivo de que a creación dunha nova obra, tal como a *Sinfonía en sol menor* de Mozart, non pode predicirse en todos os seus detalles por un físico ou por un fisiólogo que estude con detalle o corpo de Mozart -especialmente o seu cerebro- e o seu entorno físico.

(...) Eu considero as nosas teorías científicas como invencións humanas, redes creadas por nós para atrapar o mundo. Por suposto, estas difiren das invencións dos poetas e incluso das dos técnicos. As teorías non son só instrumentos. Ao que aspiramos é á verdade: contrastamos as nosas teorías coa esperanza de eliminar as que non son verdade. De esta maneira podemos conseguir o noso propósito de perfeccionar as nosas teorías; incluso como instrumentos: facendo redes que estean cada vez mellor adaptadas para capturar o noso pescado, o mundo real. Sen embargo, nunca serán instrumentos perfectos para ese propósito. Son redes racionais feitas por nós mesmos, e non deben confundirse cunha representación completa do mundo real en todos os seus aspectos, nin sequera aínda que teñan un grande éxito; nin sequera aínda que parezan producir excelentes aproximacións á realidade.

K. POPPER. El universo abierto. Ed. Tecnos [traducción de Marta Sansigre Vidal], pp. 64-65

CUESTIÓNS: A EPISTEMOLOXÍA DE K. POPPER (esta deberá integrar o texto e, polo menos, a resposta a estes tres puntos: 1) postura de K. Popper no referente á disxuntiva determinismo científico-indeterminismo científico, 2) o método de contrastación de teorías científicas para K. Popper e, en maior medida, 3) a postura de Popper no referente ao racionalismo).

FILOSOFÍA

PRIMEIRA PROBA – PARTE A (23-XUÑO-2021)

TEMAS EXTRAÍDOS - PARTE B

23/06/2021

- 9. Natureza das Leis, as teorías e os modelos científicos. O contexto da xustificación científica e o contexto do descubrimento científico.
- 10. A construción científica da realidade; determinismo e indeterminismo; o postulado da obxectividade.
- 24. A antropoloxía como campo de estudo. Diversas concepcións da antropoloxía.
- 51. O desenvolvemento da ciencia no pensamento helenístico.
- 63. A crítica de Marx ao capitalismo e o seu influxo na historia do pensamento occidental.

TEMAS EXTRAÍDOS - PARTE B

10/07/2021

- 26. As distintas concepcións da Psicoloxía como ciencia.
- 31. As distintas concepcións da Socioloxía como ciencia.
- 43. Principais problemas éticos na actividade científica e técnica, e na convivencia social do noso tempo.
- 44. Ética e dereito: os dereitos humanos.
- 49. A xustiza na Polis como obxectivo da filosofía de Platón.