

## EXAMEN DE LA ESPECIALIDAD DE FILOSOFÍA

PRIMERA PRUEBA: PARTE PRIMERA.

DURACIÓN DE LA PRUEBA: 2 HORAS Y 30 MINUTOS.

### EJERCICIO PRÁCTICO COMENTARIO DE UN TEXTO FILOSÓFICO.

#### 1.- Comente el texto siguiente:

En lugar, pues, del intento cartesiano de llevar a cabo una duda universal, podríamos colocar la *époxi* universal en nuestro nuevo sentido rigurosamente determinado. Pero con buenas razones *limitamos* la universalidad de esta *époxi*. Pues si fuera tan amplia como en general puede ser, dado que puede modificarse con plena libertad toda tesis o todo juicio, o colocarse entre paréntesis toda objetividad susceptible de ser sujeto de un juicio, no quedaría dominio alguno de juicios no modificados, ni mucho menos de ciencia. Pero nuestros designios se enderezan, justamente, a descubrir un nuevo dominio científico, y un dominio tal que se conquiste *justo por medio del método del colocar entre paréntesis*, pero sólo de un método muy precisamente limitado.

Esta limitación puede formularse en dos palabras.

*Ponemos fuera de juego la tesis general inherente a la esencia de la actitud natural.* Colocamos entre paréntesis todas y cada una de las cosas abarcadas en sentido óntico por esa tesis, así, pues, *este mundo natural entero*, que está constantemente "para nosotros ahí delante", y que seguirá estándolo permanentemente, como "realidad" de que tenemos conciencia, aunque nos dé por colocarlo entre paréntesis.

Si así lo hago, como soy plenamente libre de hacerlo, *no por ello niego* "este mundo", como si yo fuera un sofista, *ni dudo de su existencia*, como si yo fuera un escéptico, sino que practico la *époxi* "fenomenológica", que me *cierra completamente todo juicio sobre existencias en el espacio y en el tiempo*.

Así, pues, *desconecto todas las ciencias referentes a este mundo natural*, por sólidas que me parezcan, por mucho que las admire, por poco que piense en objetar lo más mínimo contra ellas; yo no hago *absolutamente ningún uso de sus afirmaciones válidas*. *De las proposiciones que entran en ellas, y aunque sean de una perfecta evidencia, ni una sola hago mía, ni una acepto, ni una me sirve de base* —bien entendido, en tanto se la tome tal como se da en estas ciencias, como una verdad *sobre realidades* de este mundo. *Desde el momento en que le inflijo el paréntesis, no puedo hacer más que afrontarla*. Lo que quiere decir: más que afrontarla en la forma de conciencia modificada que es la desconexión del juicio, o sea, *justamente no tal cual es como proposición en la ciencia, como una proposición que pretende ser válida y cuya validez reconozco y utilizo*.

## EXAMEN DE LA ESPECIALIDAD DE FILOSOFÍA

**PRIMERA PRUEBA: PARTE PRIMERA.**

DURACIÓN DE LA PRUEBA: 2 HORAS Y 30 MINUTOS.

### EJERCICIO PRÁCTICO DE CARÁCTER ÉTICO.

#### **1.- Estudia, analiza y evalúa el siguiente dilema.**

Una empresa que encabeza el mercado de la industria de calzado deportivo, llegando a dominar el 37% de él, gasta más de 1000 millones de dólares al año en publicidad y con el salario mensual de sus ejecutivos (uno de ellos cobra más de 75 millones de dólares al año) y estrellas publicitarias (una de ellas más de 20 millones de dólares al año) se podrían pagar miles de salarios anuales de su mano de obra esclava. Una empleada de dicha industria tendría que trabajar dos o tres meses para comprar un par de zapatillas de las que fabrica o 98.600 años para alcanzar las ganancias anuales de un ejecutivo.

La multinacional tiene en sus fábricas del Tercer Mundo, donde se encuentran el 90% de sus trabajadores: niños esclavos. A éstos se les paga 20 céntimos de dólar la hora, suelen tener entre 2 y 15 años y trabajan de 12 a 14 horas diarias atados al lugar de trabajo. No tienen ningún tipo de derecho, utilizan materiales nocivos para su salud, no van a la escuela, no saben lo que es jugar y la mayoría no ven la luz del sol.

Los adultos tampoco se libran de la explotación. En Tailandia cobran 35 dólares al mes por trabajar 54 horas semanales, cuando en España son 40 horas semanales y mejor pagadas.

En otra de sus fábricas de esta empresa en Vietnam, los trabajadores sacan una media de 20 céntimos de dólar a la hora. Los líderes de planta sacan una media de 42 dólares por mes mientras que el subsidio mínimo en Vietnam es de 45 dólares.

El coste de unas zapatillas no supera el dólar, pero en España se venden por más de 150 €. Un negocio muy rentable para esta empresa, que no es la única, ya que otras multinacionales siguen el mismo método.

## EXAMEN DE LA ESPECIALIDAD DE FILOSOFÍA

**PRIMERA PRUEBA: PARTE PRIMERA.**

**DURACIÓN DE LA PRUEBA: 2 HORAS Y 30 MINUTOS.**

### EJERCICIO PRÁCTICO DE CARÁCTER LÓGICO.

**RESUELVE LOS SIGUIENTES CUESTIONES LÓGICAS.**

**1.- Utilizando el método que considere más apropiado indique en que caso o casos, el siguiente argumento será falso.**

Si el vehículo queda inmovilizado durante más de 48 horas y las reparaciones han de durar 8 horas o más, la compañía de seguros pone a disposición de cada uno de los asegurados que viajaban en el vehículo un billete de tren (1ª clase) o de avión (clase turista)

**2.- Demuestra la ley lógica de Leibniz conocida con el nombre de “praeclarum teorema”:**

$$\vdash ((p \rightarrow r) \wedge (q \rightarrow s)) \rightarrow ((p \wedge q) \rightarrow r \wedge s)$$

## EXAMEN DE LA ESPECIALIDAD DE FILOSOFÍA

**PRIMERA PRUEBA: PARTE PRIMERA.**  
ACCESO 5

DURACIÓN DE LA PRUEBA: 2 HORAS Y 30 MINUTOS.

### EJERCICIO PRÁCTICO COMENTARIO DE UN TEXTO FILOSÓFICO.

#### 1.- Comente el texto siguiente:

Y esta opinión, la de que las contradicciones y los contrarios se dan simultáneamente, les vino de las cosas sensibles a los que dudaban al ver que los contrarios se producen de lo mismo. Por consiguiente, si no es posible que lo que no es llegue a ser, el objeto preexistía siendo igualmente ambas cosas, en el sentido en que Anaxágoras afirma que todo está mezclado en todo, y también Demócrito. En efecto, éste afirma que lo Vacío y lo Lleno se dan igualmente en cualquier parte, aunque uno de éstos es Ente, y el otro, No-ente. Así, pues, a los que forman su opinión a base de estas cosas les diremos que en cierto modo dicen rectamente y en cierto modo están en el error; el Ente, en efecto, se dice en dos sentidos, de suerte que, en un sentido, es posible que algo llegue a ser desde el No-ente, pero en otro sentido no, y que simultáneamente una misma cosa sea Ente y No-ente, pero no según lo mismo. Pues, en potencia, es posible que una misma cosa sea simultáneamente los contrarios, pero en entelequia no. Y todavía les pediremos que admitan que hay también otra substancia, entre los entes, que no tiene en absoluto ni movimiento ni corrupción ni generación. Igualmente, que algunos consideren verdaderas las apariencias, procede de las cosas sensibles. Crean, en efecto, que la verdad no debe decidirse por la magnitud o por la pequeñez del número, y que una misma cosa a unos, al gustarla, les parece ser dulce y a otros amarga, de suerte que, si todos estuvieran enfermos o todos hubieran perdido el juicio, pero dos o tres estuvieran sanos y conservaran el juicio, parecería que éstos estaban enfermos y fuera de sus cabales y los otros no. Y creen también que muchos de los demás animales tienen (acerca de las mismas cosas) impresiones contrarias a las nuestras, y que incluso a cada uno sus propias sensaciones no le parecen siempre las mismas. Así, pues, no está claro cuáles de éstas son verdaderas o falsas; pues no son más verdaderas unas que otras, sino igualmente. Por eso Demócrito afirma que o nada es verdadero o que, al menos para nosotros, es incierto. Y, en suma, por confundir el pensamiento con la sensación, y ésta con una alteración, afirman que lo que parece según la sensación es verdadero de necesidad. Por esta razón se adhirieron a tales opiniones Empédocles y Demócrito, y puede decirse que todos los demás. En efecto, Empédocles afirma que los que cambian su estado físico cambian su pensamiento. «Pues ante lo que está presente a los sentidos aumenta el entendimiento en los hombres». Y en otro lugar dice que «en la medida en que los hombres se tornan diferentes, en tanto les es siempre posible pensar también cosas diferentes». Y también Parménides se expresa del mismo modo: «pues según tiene en cada momento la complexión de miembros bien flexibles, así asiste el entendimiento a los hombres; pues una misma cosa es la que piensa y la naturaleza de los miembros para los hombres, para todos y para todo; pues lo más abundante constituye el pensamiento».

## EXAMEN DE LA ESPECIALIDAD DE FILOSOFÍA

**PRIMERA PRUEBA: PARTE PRIMERA.**  
**ACCESO 5**

DURACIÓN DE LA PRUEBA: 2 HORAS Y 30 MINUTOS.

### EJERCICIO PRÁCTICO DE CARÁCTER ÉTICO.

**1.- Estudia, analiza y evalúa el siguiente dilema.**

Un hombre y una mujer, casados, tienen un hijo con una alteración genética. El médico les hace las pruebas para saber si son portadores y podría afectar también a otros hijos que tuvieran posteriormente. Entonces descubre que ella sí es portadora, pero él no, y ese trastorno solo se transmite si ambos progenitores son portadores. Es decir, el hijo es de otro hombre.

- ¿Qué debe hacer el médico?
- ¿Ha de comunicárselo a la madre y que ella decida si decírselo a su marido y cómo hacerlo?
- ¿O debe darle la noticia a los dos, porque el hombre tiene derecho a saber que él no es portador, y que si tuviera hijos con otra mujer que tampoco lo fuera, ellos no padecerían la enfermedad?

### EJERCICIO PRÁCTICO DE CARÁCTER LÓGICO.

**RESUELVE LA SIGUIENTE CUESTIÓN LÓGICA.**

**2.- Formalizar y derivar el siguiente argumento:**

No existe una estrella gemela al Sol fuera de la Vía Láctea o existe un planeta en esa estrella llamado Némesis. Los dinosaurios desaparecieron de la faz de la Tierra debido a un cataclismo producido por la aproximación a nuestro planeta de un cuerpo celeste de considerable tamaño. Si, si existe una estrella gemela al Sol fuera de la Vía Láctea, su planeta Némesis destruirá la Tierra, entonces no es cierto que los dinosaurios desaparecieron de la faz de la Tierra debido a un cataclismo producido por la aproximación a nuestro planeta de un cuerpo celeste de considerable tamaño. Por tanto, no es cierto que si es cierto que existe un planeta llamado Némesis en la estrella gemela al Sol que se halla fuera de la Vía Láctea, destruya la Tierra.